



BOSNA I HERCEGOVINA
URED ZA RAZMATRANJE ŽALBI
Filijala/Podružnica Mostar

БОСНА И ХЕРЦЕГОВИНА
КАНЦЕЛАРИЈА ЗА РАЗМАТРАЊЕ ЖАЛБИ
Филијала Мостар

Broj: JN2-03-07-1-1062-7/20

Mostar, 28.5.2020. godine

Ured za razmatranje žalbi BiH, filijala Mostar rješavajući žalbu broj 1-04-74-4376/20 od 30.4.2020. godine, ponuđača "M:tel" a.d. Banja Luka, izjavljenu na Odluku o poništenju dijela postupka javne nabavke broj 12-11-15-801/20 od 22.4.2020. godine za lot 3 (usluge mobilne telefonije), u postupku javne nabavke telekomunikacijskih usluga, ugovornog organa Ured za reviziju institucija u Federaciji Bosne i Hercegovine, na osnovu člana 93. stav (7), člana 104. i člana 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj 39/14) i člana 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02, 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), na sjednici Vijeća III održanoj 28.5.2020. godine donio je

RJEŠENJE

USVAJA SE žalba i poništava se:

- Odluka o poništenju dijela postupka javne nabavke broj 12-11-15-801/20 od 22.4.2020. godine za lot 3 (usluge mobilne telefonije), te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak.

USVAJA SE zahtjev žalitelja za povrat naknade za pokretanje žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM.

OBRAZLOŽENJE

Ugovorni organ Ured za reviziju institucija u Federaciji Bosne i Hercegovine (u daljnjem tekstu: ugovorni organ) pokrenuo je postupak javne nabavke telekomunikacijskih usluga, konkurentskim zahtjevom za dostavu ponuda, za koji je Obavještenje o nabavci broj 296-7-2-9-3-10/20 objavljeno na portalu javnih nabavki 4.2.2020. godine i Ispravka obavještenja o nabavci broj 296-7-2-9-8-15/20 od 13.2.2020. godine.

Nakon provedenog postupka, ugovorni organ je donio Odluku o poništenju dijela postupka javne nabavke broj 12-11-15-801/20 od 22.4.2020. godine za lot 3, na koju je žalbu uložio ponuđač

M:tel a.d. Banja Luka (u daljnjem tekstu: žalitelj). Ugovorni organ je postupajući u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama prosljedio navedenu žalbu ovom organu, kod koga je zaprimljena 11.5.2020. godine.

Žalitelj u žalbi navodi:

da je ugovorni organ donio Odluku o poništenju dijela postupka javne nabavke broj 12-11-15-801/20 od 22.4.2020. godine, kojom je poništen postupak javne nabavke telekomunikacionih usluga za potrebe Ureda za reviziju institucija u Federaciji Bosne i Hercegovine putem konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda u dijelu LOT 3 - Usluge mobilne telefonije iz razloga što nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva.

Da u obrazloženju ožalbene odluke ugovorni organ navodi da se u ponudi za LOT 3, dostavljene potvrde o uspješno realizovanim ugovorima za referencu ponuđača koje je zahtijevano tačkom 5.2 1) tenderske dokumentacije, ne odnose na Ured za reviziju institucija u Federaciji Bosne i Hercegovine. Naime, prema tvrdnjama ugovornog organa, Mtel nije ispunio zahtjeve utvrđene tenderskom dokumentacijom, jer u gore pomenutim potvrdama, a koje su potpisane i ovjerene od strane TeleGroup d.o.o. Banja Luka i Lanaco d.o.o. Banja Luka je navedeno da se „potvrda izdaje na zahtjev ponuđača Mtel a.d. Banja Luka radi konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponude za nabavku Telekomunikacionih usluga za potrebe Ureda za reviziju institucija u BiH, koji je raspisao Ured za reviziju institucija BiH i u druge svrhe se ne može koristiti“.

Žalitelj navodi da pozivajući se na član 68. stav (4) tačka i) Zakona o javnim nabavkama ugovorni organ ističe da Mtel nije dostavio potpunu potvrdu iz razloga što se navedene potvrde na odnose na Ured za reviziju institucija u Federaciji BiH, kao i da je navedeno da se iste za druge svrhe ne mogu koristiti, zbog čega ih ugovorni organ ne može prihvatiti kao validne.

Žalitelj navodi da je dostavio ponudu blagovremeno i u cijelosti, na tačno naznačen broj tenderske dokumentacije, ugovornom organu koji je pokrenuo postupak javne nabavke, odnosno Uredu za reviziju institucija u Federaciji Bosne i Hercegovine. S tim u vezi, nedvosmisleno je kome je Mtel uputio ponudu. Pored svega, skreće pažnju i na to da na portalu javnih nabavki, u tom periodu, nije bilo Obavještenja o nabavci za potrebe Ureda za reviziju institucija Bosne i Hercegovine, a za koju žalitelj ima registrovanu djelatnost, što predstavlja još jedan dokaz da osporeni dokumenti su dostavljeni isključivo za potrebe Ureda za reviziju institucija u Federaciji Bosne i Hercegovine, te da iste sadrže tehničku grešku, tj. omašku.

S obzirom da, omaške sadržane u predmetnim potvrdama, ne predstavljaju značajnu grešku, a na osnovu kojih ugovorni organ ne bi bio u mogućnosti da utvrdi samu vjerodostojnost ili istinitost dostavljenih potvrda, odnosno potvrde sa takvom greškom ne mijenjaju njihove bitne elemente, a zbog kojih organ nije u mogućnosti da ih prihvati kao validne. Svemu ovome doprinosi i činjenica da je sva dokumentacija naznačena na tačno navedeni broj tenderske dokumentacije i dostavljena onom ugovornom organu koji je i objavio javni postupak nabavke.

Žalitelj ističe da je važno napomenuti da propisi kojima se reguliše upravni postupak prepoznaju tehničke ili štamparske greške, odnosno omaške, te da su iste podložne izmjenama, a nikako ne predstavljaju osnov za odbacivanje postupka.

Da je u skladu sa navedenim jasno da omaška u osporenim potvrdama ne čini razlog za odbacivanje zahtjeva za učešće ili ponudu.

Kako se ugovorni organ pozvao na član 68. stav 4. tačka i) ZJN, prema kojem je isti dužan da odbaci zahtjev za učešće ili ponudu ukoliko ono nije potpuno i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije, žalitelj ističe da formalni nedostaci dostavljenih dokumenata ne mogu biti osnov za odbacivanje ponude, te da gore opisana omaška iz potvrda nema pravno uporište u članu 68. stav 4. tačka i) ZJN. Dalje, skreće pažnju i na to da su formalni nedostaci podložni izmjenama u toku postupka, te da ugovorni organ u slučaju nerazumijevanja dostavljene dokumentacije ima mogućnost da pozove kandidate na pojašnjenje takvih dokumenata, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka.

Na osnovu svega navedenog, a kod činjenice da ispravne i tačne potvrde nisu prihvaćene kao validne u ovom postupku, a zbog čega žalitelj nije izabran za najpovoljnijeg ponuđača, ista je dovela do onemogućavanja osnovnih principa ovog Zakona.

Ukoliko ugovorni organ ne usvoji žalbu, žalitelj predlaže da Ured za razmatranje žalbi BiH usvoji žalbu u cijelosti i donese odluku kojom će poništi ožalbenu odluku.

U slučaju osnovane žalbe potrebno je i zahtijeva da se izvrši povrat uplaćene naknade za pokretanje žalbenog postupka.

Ugovorni organ je u skladu s članom 100. stav (5) Zakona o javnim nabavkama dostavio ovom organu svoje izjašnjenje o navodima žalbe i dokumentaciju u vezi s predmetnim postupkom javne nabavke. Smatra da je žalba neosnovana i u svom izjašnjenju navodi sljedeće:

Da je predmetni postupak nabavke proveo u skladu s odredbama Zakona, podzakonskih akata i Tenderskom dokumentacijom, uz poštivanje pravila i osnovnih zakonskih principa, te su stoga neosnovani žalbeni navodi, a što obrazlaže sljedećim:

Pregledom dokumentacije koju je dostavio žalitelj u ponudi za lot 3 utvrđeno je da su izdavaoci potvrda o uspješno realiziranim ugovorima (TeleGroup d.o.o. Banja Luka i Lanaco d.o.o. Banja Luka) naznačili svrhu izdavanja potvrda, odnosno naveli su da se potvrde izdaju „radi konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda za nabavku Telekomunikacionih usluga za potrebe Ureda za reviziju institucija u BiH, koji je raspisao Ured za reviziju institucija u BiH i u druge svrhe se ne može koristiti". S obzirom na to da je u potvrdi naznačen naziv ugovornog organa koji nije ovaj Ugovorni organ, odnosno Ured za reviziju institucija u Federaciji Bosne i Hercegovine, te da na potvrdama nije navedena nijedna druga informacija (kao npr. broj obavještenja o nabavci, broj postupka ili broj tenderske dokumentacije) koja bi upućivala na

postupak nabavke ovog Ugovornog organa, kao i da su izdavaoci potvrda (TeleGroup d.o.o. Banja Luka i Lanaco d.o.o. Banja Luka) ograničili svrhu korištenja predmetnih potvrda, ugovorni organ, u skladu s važećom regulativom, izdate potvrde nije mogao koristiti u druge svrhe osim one koju je definirao sam izdavalac potvrde i nije ih mogao uzeti kao relevantne.

Žalbeni navodi žalitelja da formalni nedostaci nisu razlog za odbacivanje ponude također su neosnovani, s obzirom na to da odbacivanje ponuda nije ostavljeno na dispoziciju ugovornom organu, nego je Zakon o javnim nabavkama imperativnom normom u članu 68. propisao slučajeve kada je ugovorni organ dužan odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu. Nadalje, ugovorni organ navodi da je postupak javne nabavke strogo formalan postupak i sadrži niz formi koje moraju da se ispune, kako bi zadovoljili tražene uslove tenderskom dokumentacijom. Svako pogrešno popunjavanje ili nepopunjavanje dokumenata čini povredu postupka javne nabavke. Ovakav stav zauzeo je Ured za razmatranje žalbi BiH - Podružnica Banja Luka u Rješenju broj JN2-02-07-1-473-8/17 od 19.10. 2017. godine. Shodno navedenom, proizlazi da je odluka ugovornog organa da se predmetni postupak nabavke u dijelu lot 3 poništi, iz razloga što nijedna pristigla ponuda (za lot 3 pristigle dvije ponude, i to: ponuda ponuđača BH Telecom d.d. Sarajevo i ponuda ponuđača Mtel a.d. Banja Luka) nije ispunila sve zahtjeve tenderske dokumentacije, donesena u skladu s odredbom Zakona o javnim nabavkama. Napominje da je žalitelj u pogledu formalnih nedostataka u ponudi kontradiktoran jer je u ranije podnesenoj žalbi u ovom postupku nabavke, koju je ugovorni organ u potpunosti usvojio, naveo: „Žalitelj napominje da je postupak javnih nabavki strogo formalni postupak koji sadrži niz formi koje moraju da se ispune", dok u ovoj žalbi smatra drugačije i navodi: „Ističemo da formalni nedostaci dostavljenih dokumenata ne mogu biti osnov za odbacivanje ponude".

Pored toga, članom 68. stav (3) Zakona o javnim nabavkama propisano je: „Ugovorni organ može pozvati kandidate ponuđače da u roku od tri dana pojasne dokumente koje su dostavili u skladu sa čl. 45. do 51. ovog zakona ili da dostave originalne dokumente radi poređenja s kopijom koja je dostavljena uz ponudu, a s ciljem otklanjanja formalnog nedostatka dokumenata". Iz navedene odredbe proizlazi da je traženje pojašnjenja dato na dispoziciju ugovornom organu, što znači da ugovorni organ može tražiti pojašnjenje dokumenata ukoliko postoje nejasnoće. U konkretnom slučaju ocijenjeno je da pojašnjenje dokumenata ponuđača nije potrebno, jer sadržaj dostavljenih potvrda nije nejasan, nego je jasno vidljivo da su potvrde izdate radi učešća u postupku nabavke koju provodi neki drugi organ/institucija, koji nije ovaj ugovorni organ.

Na osnovu svega navedenog smatra da je postupio transparentno, te da se u postupku javne nabavke prema kandidatima/ponuđačima ponašao jednako i nediskriminirajuće, na način da je osigurao pravičnu i aktivnu konkurenciju, s ciljem najefikasnijeg korištenja javnih sredstava u vezi s predmetom nabavke i njegovom svrhom.

Prije nego što se upustio u meritorno odlučivanje, ovaj organ je u skladu s članom 109. Zakona o javnim nabavkama, utvrdio da je žalba blagovremena, dopuštena i izjavljena od ovlaštene osobe, te da su ispunjeni uslovi za razmatranje žalbe u smislu člana 105. i 108. stav (3) Zakona o javnim nabavkama.

Nakon što je ispitao prethodne pretpostavke, ovaj organ je uvidom u dostavljenu dokumentaciju, te analizom svakog dokaza pojedinačno i u njihovoj međusobnoj vezi, a u odnosu na žalbene navode, izjašnjenje ugovornog organa i propisani zakonski postupak, utvrdio da je žalbu potrebno **usvojiti**.

U vezi sa navodom žalitelja kojim osporava ožalbenu odluku i razloge neprihvatljivosti svoje ponude, ovaj organ je uvidom u ožalbenu odluku utvrdio da je ugovorni organ u obrazloženju odluke naveo da *ponuđač Mtel a.d. Banja Luka nije ispunio sve zahtjeve utvrđene tenderskom dokumentacijom, kako slijedi:*

U ponudi za lot 3 dostavljene potvrde o uspješno realiziranim ugovorima za referencu ponuđača kako je zahtijevano tačkom 5.2.1 tenderske dokumentacije ne odnose se na Ured za reviziju institucija u Federaciji Bosne i Hercegovine.

U navedenim potvrdama koje su potpisane i ovjerene od strane TeleGroup d.o.o. Banja Luka i Lanaco d.o.o. Banja Luka je navedeno da se „potvrda izdaje na zahtjev ponuđača Mtel a.d. Banja Luka radi konkurentskog zahtjeva za dostavljanje ponuda za nabavku Telekomunikacionih usluga za potrebe Ureda za reviziju institucija u BiH, koji je raspisao Ured za reviziju institucija BiH i u druge svrhe se ne može koristiti“.S obzirom da se potvrde ne odnose na Ured za reviziju institucija u Federaciji Bosne i Hercegovine i s obzorom da je navedeno da se u druge svrhe ne mogu koristiti, ugovorni organ iste nije mogao prihvatiti kao validne.

Članom 68. stav (4) Zakona o javnim nabavkama propisano je :

Ugovorni organ dužan je odbaciti zahtjev za učešće ili ponudu i u sljedećim slučajevima kad:

i) Ponuda nije potpuna i ne ispunjava zahtjeve iz tenderske dokumentacije

Ugovorni organ obavezan je poništiti postupak javne nabavke u slučaju da:

d) nijedna od primljenih ponuda nije prihvatljiva

Shodno primjeni citiranih članova Zakona postupak nabavke telekomunikacijskih usluga LOT 3 – Usluga mobilne telefonije se poništava.

Uvidom u ponudu žalitelja ovaj organ je utvrdio da je žalitelj na stranici 93. ponude dostavio Potvrdu od 26.2.2020. godine koju je izdao TeleGroup d.o.o. Banja Luka i kojom se potvrđuje da je Mtel a.d. Banja Luka u prethodne tri (3) godine korisniku/naručiocu isporučio uslugu mobilne telefonije u ukupnom iznosu od 160.875,04 KM bez PDV-a. U potvrdi su također navedeni vrijednost isporučenih ugovora pojedinačno po godinama (2017. 2018. 2019. godina), vrijeme

izvršenja ugovora tj. 2017., 2018. i 2019. godina, mjesto izvršenja ugovora Banja Luka, kao i navodi o uredno izvršenim ugovorima.

Također na stranici 95. ponude žalitelj je dostavio Potvrdu od 25.2.2020. godine, koju je izdao Lanaco d.o.o. Banja Luka i kojom se potvrđuje da je Mtel a.d. Banja Luka u prethodne tri (3) godine korisniku/naručiocu isporučio uslugu mobilne telefonije u ukupnom iznosu od 233.707,44 KM bez PDV-a. U potvrdi su također navedeni vrijednost isporučenih (usluga) ugovora pojedinačno po godinama (2017. 2018. 2019. godina), vrijeme izvršenja ugovora tj. 2017., 2018. i 2019. godina, mjesto izvršenja ugovora Banja Luka, kao i navodi o uredno izvršenim ugovorima.

Uvidom u tačku 4.1. tenderske dokumentacije, ovaj organ je utvrdio da je istom propisano da u svrhu dokazivanja tehničke i profesionalne sposobnosti (članovi 48. i 50. Zakona) ponuđač je dužan dostaviti spisak izvršenih ugovora minimalno 2, čija je složenost ista ili slična predmetnim uslugama (usluge fiksne, mobilne telefonije i interneta) u posljednje tri godine, uz potvrdu koju da je druga ugovorna strana o njihovoj uspješnoj realizaciji.

Za lot 3- spisak minimalno dva izvršena ugovora u posljednje 3 godine čija je ukupna vrijednost jednaka ili veća od procijenjenoj vrijednosti lota na godišnjem nivou (1.200,00 KM bez PDV-a) - referenc lista i dvije potvrde za iste ugovore gdje je predmet usluga sličan ili isti sa predmetnim uslugama ili za sveukupne lotove.

U vezi sa utvrđenim, ovaj organ ističe da je žalitelj postupio shodno zahtjevu ugovornog organa, te dostavio dvije potvrde koje potvrđuju uspješno izvršena dva ugovora za usluge mobilne telefonije (koja je predmet lota 3) u prethodne tri godine u iznosu većem od zahtijevanog, čime je ispunio zahtjev ugovornog organa.

Također, ovaj organ ističe da dostavljene potvrde sadrže sve elemente propisane članom 48. stav (3) Zakona o javnim nabavkama (naziv i sjedište ugovornih organa ili privrednih subjekata, predmet ugovora, vrijednost ugovora, vrijeme i mjesto izvršenja ugovora, navode o uredno izvršenim ugovorima), da su potvrde dostavljene u čvrsto uvezanoj ponudi, osiguranoj jemstvenikom, te ukoričenoj u knjigu, te je stoga nesporno za koji postupak javne nabavke i kod kojeg ugovornog organa su iste dostavljene.

Naime, nesporno je da predmetnu nabavku provodi Ured za reviziju institucija u Federaciji Bosne i Hercegovine, ali formalni propust u potvrdama koji se ogleda u činjenici da je na potvrdama navedeno da se izdaju radi Konkurentskog zahtjeva za dostavu ponuda za nabavku telekomunikacijskih usluga za potrebe Ureda za reviziju institucija u BiH, umjesto za potrebe Ureda za reviziju institucija u Federaciji BiH, ne utiče na valjanost samih potvrda, niti umanjuje njihovu svrhu.

Smisao navedenih potvrda je da dokažu da je ponuđač sposoban da izvrši ugovor, u skladu sa uslovima utvrđenim u tenderskoj dokumentaciji. U konkretnom slučaju taj uslov se ogleda u uspješnoj realizaciji najmanje 2 ista ili slična ugovora u prethodne tri godine kao što je predmet

nabavke pojedinačnog lota (usluge mobilne telefonije), a koju je žalitelj dokazao navedenim potvrdama.

Dakle žalitelj je dokazao svoju sposobnost za obavljanje konkretnih usluga na način zahtijevan tenderskom dokumentacijom, te formalna pogreška u potvrdama ne predstavlja razlog za neprihvatanje istih kao validnih, niti razlog za odbacivanje ponude, s obzirom da su potvrde ispunile svrhu, odnosno dokazale tehničku i profesionalnu sposobnost žalitelja propisanu tačkom 4.1. tenderske dokumentacije.

Stoga ovaj organ konstatuje da ugovorni organ nije mogao odbaciti ponudu žalitelja iz razloga navedenog u ožalbenoj odluci, zbog čega se navod žalitelja kao i žalba u cijelosti smatra osnovanim, zbog čega se usvaja i poništava ožalbena odluka, te se predmet vraća ugovornom organu na ponovni postupak u kojem će postupiti po stavovima ovog organa iznesenim u ovom rješenju i donijeti novu odluku u skladu sa Zakonom o javnim nabavkama i podzakonskim aktima.

Povrat uplaćenih sredstava na ime naknade žalbenog postupka u iznosu od 166,66 KM izvršit će se posebnim aktom, a u skladu sa članom 108. stav (7) Zakona o javnim nabavkama i članom 4. Instrukcije o načinu uplate, kontrole i povrata naknada propisanih članom 108. Zakona o javnim nabavkama ("Službeni glasnik BiH" broj: 86/14).

Na osnovu činjenica utvrđenih u postupku i provedenih dokaza, shodno članu 104. i 111. stav (1) tačka d) Zakona o javnim nabavkama i članu 230 stav (2) Zakona o upravnom postupku ("Službeni glasnik BiH" br. 29/02; 12/04, 88/07, 93/09, 41/13 i 53/16), ovaj organ riješio je žalbu, kao u izreci ovog rješenja.

Pouka o pravnom lijeku

Ovo rješenje je konačno i izvršno. Protiv ovog rješenja može se pokrenuti upravni spor podnošenjem tužbe Sudu BiH u roku od 30 dana od dana prijema rješenja. Taksa na tužbu iznosi 100,00 KM.

Dostavljeno:

- M:tel a.d. Banja Luka
- Ured za reviziju institucija u FBiH
- evidencija
- a/a

PREDSJEDNIK VIJEĆA
dr. Slaviša Bjelogrić

